VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 41)**

z dnia 19 października 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Kultury i Środków Przekazu (nr 41)

19 października 2016 r.

Komisja Kultury i Środków Przekazu, obradująca pod przewodnictwem poseł **Elżbiety Kruk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach (druk nr 891).

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Sellin** sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego wraz ze współpracownikami, **Robert Sasin** specjalista w Departamencie Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Kulturowego Najwyższej Izby Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Joanna Góral**, **Eliza Kalita** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Krzysztof Karkowski**, **Ewelina Maksimiec**, **Sławomir Osuch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Kultury i Środków Przekazu. Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości. Witam serdecznie pana ministra Jarosława Sellina – sekretarza stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego, pana Michała Górasa – dyrektora biura ministra, pana Łukasza Czwojdę – radcę prawnego w Departamencie Ochrony Zabytków MKiDN i pana Roberta Sasina – przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Porządek dzienny obejmuje: pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach (druk nr 891). Czy są uwagi do porządku obrad? Nie ma.

Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

Przypominam, że zgodnie z art. 39 ust. 1 regulaminu Sejmu pierwsze czytanie obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawcy. Bardzo proszę pana ministra o uzasadnienie projektu.

Przepraszam, jeszcze informacja. Dostaliśmy skierowany druk uchwały czczącej pamięć Marka Grechuty w 10. rocznicę śmierci. Formalnie roześlę zawiadomienie, ale już w tej chwili poinformuję państwa, że zwołam posiedzenie Komisji na ten temat jutro o godzinie 14:30. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego Jarosław Sellin:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowne prezydium, panie i panowie posłowie. Mam przyjemność zaprezentować rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach.

Konieczność nowelizacji tej ustawy wynika z faktu, iż pomiędzy dniem uchwalenia ustawy z lipca 2015 roku o zmianie ustawy o ochronie zabytków a dniem opublikowania w sierpniu 2016 roku uległy zmianie jej przepisy. Pamiętacie państwo, że nowelizacja z lipca 2015 roku dotyczyła Listy Skarbów Dziedzictwa – to była główna idea tamtej nowelizacji, która została wysłana przez poprzedniego Prezydenta Rzeczypospolitej do oceny przed Trybunał Konstytucyjny. W tym czasie nastąpiła kolejna nowelizacja

ustawy o ochronie zabytków, bo TK dość długo badał zasadność skargi, uwagi i wątpliwości Prezydenta Rzeczypospolitej. Wydał orzeczenie dopiero w maju br. uznając, że ustawa z lipca 2015 roku jest zgodna z przepisami Konstytucji Rzeczypospolitej. Wspomniany wyrok TK umożliwił Prezydentowi podpisanie tej ustawy w sierpniu br.

W konsekwencji niezbędne jest wprowadzenie technicznych zmian w przepisach ustawy z lipca 2015 roku o zmianie ustawy o ochronie zabytków w celu zapewnienia jej spójności z obowiązującymi już przepisami.

Jaki jest zakres przedmiotowy tej nowelizacji? W ustawie z lipca 2003 roku o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, w związku z dodaniem nowelizowaną ustawą sprzed półtora roku nowej instytucji prawnej, jaką jest Lista Skarbów Dziedzictwa, zmieniono przepisy określające: po pierwsze – dobra kultury, które mogą być wpisywane do krajowego rejestru utraconych dóbr kultury, uzupełniając go o zabytki wpisane na Listę Skarbów Dziedzictwa; po drugie – wymagania w zakresie wykształcenia i doświadczenia zawodowego, które muszą spełniać osoby prowadzące prace konserwatorskie i prace restauratorskie oraz badania konserwatorskie przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Wskazano, że te wymagania będą musiały spełniać również osoby prowadzące tego rodzaju działania przy zabytkach wpisanych na Listę Skarbów Dziedzictwa. W ustawie z lipca 2015 roku o zmianie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ustawy o muzeach przede wszystkim wprowadzamy odesłania do przepisów ustawy określających wymagania, jakie powinny spełniać osoby prowadzące działania przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków oraz badania archeologiczne. Taka jest idea tej nowelizacji. Ma ona charakter doprecyzowujący i wyczyszcza sytuację pewnej konfuzji prawnej między nowelizacją ustawy z lipca 2015 roku a kolejnymi nowelizacjami, które miały miejsce przed wydaniem wyroku przez TK o zgodności tamtej ustawy z przepisami zawartymi w Konstytucji Rzeczypospolitej.

Bardzo uprzejmie proszę szanowną Komisję o pozytywne rozpatrzenie propozycji nowelizacji.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę – otwieram dyskusję. Czy są pytania i uwagi państwa posłów do przedłożonego projektu? Nie ma. Czy pan, panie ministrze, chciałby jeszcze coś dodać? Jeśli nie, to zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 891.

Proponuję przystąpić do rozpatrzenia projektu. Czy jest sprzeciw? Nie ma, stwierdzam, że nie został zgłoszony sprzeciw.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Przypominam, że zgłaszane poprawki muszą być przedstawione na piśmie.

Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie ma, stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy w zaproponowanym brzmieniu.

Przechodzimy do art. 1 zmiany nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli chodzi o zmianę nr 1, to ona dotyczy faktu, że zabytki wpisywane na Listę Skarbów Dziedzictwa będą również wpisywane, w razie ich utracenia, do krajowego rejestru utraconych dóbr kultury. W związku z tą zmianą polegającą na dodaniu pkt 1a) w ust. 2, pytanie do przedstawicieli wnioskodawców – czy nie widzą państwo również konieczności nowelizacji ust. 6 w art. 24a, który mówi o konieczności dołączania do wniosku o wpis do krajowego rejestru utraconych dóbr kultury zdjęcia utraconej rzeczy w przypadku, gdy jest ona zbytkiem lub muzealium? Tak jest aktualnie. Czy tutaj nie powinniśmy również dołączyć Listy Skarbów Dziedzictwa? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę – ministerstwo.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Jeśli mogę, to poprosiłbym przedstawiciela Departamentu Ochrony Zabytków o udzielenie odpowiedzi na te pytania.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Bardzo proszę.

Radca prawny w Departamencie Ochrony Zabytków MKiDN Łukasz Czwojda:

Szanowni państwo posłowie, w naszej ocenie nie jest zasadne rozszerzanie ust. 6 w art. 24a o zabytki wpisane na Listę Skarbów Dziedzictwa, jeśli chodzi o wymóg dołączenia dokumentacji fotograficznej, ponieważ minister kultury i dziedzictwa narodowego będzie dysponował dokumentacją fotograficzną tego zabytku z innego tytułu – ze względu na treść art. 23a ustawy o ochronie zabytków. Lista Skarbów Dziedzictwa obejmuje również dokumentację fotograficzną, dlatego w naszej ocenie byłoby to zbędne powielanie wniosku i tworzenie sytuacji ryzykownej – gdyby wniosek nie zawierał takiej dokumentacji, to po prostu zostałby pozostawiony bez rozpatrzenia, co byłoby sytuacją niekorzystną. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania i uwagi? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 1? Nie ma. Komisja przyjęła zmianę nr 1 w zaproponowanym brzmieniu.

Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie ma. Czy w związku z tym jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w zaproponowanym brzmieniu? Nie ma. Komisja przyjęła zmianę nr 2.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej zmiany? Nie ma. Komisja przyjęła zmianę nr 3.

Przechodzimy do zmiany nr 4. Czy są uwagi i pytania do zmiany nr 4? Czy jest sprzeciw co do przyjęcia zmiany nr 4 w zaproponowanym przez ministerstwo brzmieniu? Nie ma. Komisja przyjęła zmianę nr 4.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1? Nie ma. Komisja przyjęła art. 1 w zaproponowanym w projekcie brzmieniu.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do zmiany nr 1w art. 2? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, drobna uwaga o charakterze redakcyjnym. Sejmowi językoznawcy sugerują, aby w pkt 1, który dotyczy art. 36a ust. 1, skreślić przecinek po wyrazach „lub badań konserwatorskich". To jest trzeci wers. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Oczywiście przyjmujemy tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Przepraszam, czy to się kwalifikuje do…

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, Biuro Legislacyjne przekazało do sekretariatu zestawienie trzech uwag, które będą zgłaszane. Jest to na piśmie. Jeśli będzie akceptacja Komisji, to prosilibyśmy o podpisanie po posiedzeniu tych, które będą przyjęte.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, rozumiem. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma.

Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 2? Bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Pani przewodnicząca, drobna uwaga już *stricte* legislacyjna jeszcze w zmianie nr 1. W pkt 12, który dotyczy art. 37, jednostka została podzielona na punkty: pkt 1 i 2. Tam powinny być litery. Biuro Legislacyjne to wprowadzi. Zgodnie z zasadami techniki prawodawczej powinny być litery.

Jeśli chodzi o zmianę nr 2, to w lit. b) jest mowa, że w dodawanym art. 37i oznaczenie jednostki redakcyjnej zastępuje się innym oznaczeniem. W związku z tym, że noweli-

zacja, nad którą państwo pracują, odnosi się do ustawy, która jest w okresie *vacatio legis*, powinniśmy się odnosić do nomenklatury właśnie tamtej ustawy. W ocenie Biura Legislacyjnego lit. b) powinna brzmieć: „w dodawanym" – nie art. 37i, ale „art. 37a". Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję. Ministerstwo – bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Przyjmujemy tę uwagę.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 2? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 2 w art. 2? Nie ma. Komisja przyjęła zmianę nr 2 wraz z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do zmiany nr 3, przepraszam, do art. 3. Gdzie jest zmiana nr 3? Nie ma zmiany nr 3.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Nie ma zmiany trzeciej, jest tylko jakiś nowy wątek merytoryczny.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dobrze, bardzo proszę – Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Szanowni państwo, w związku ze zmianą numeracji, która została wprowadzona w poprzedniej literze, a więc zastąpienia oznaczenia artykułów, w ocenie Biura Legislacyjnego konieczna jest również korekta odesłania w innych przepisach ustawy nowelizowanej, które w projekcie nie uzyskały odzwierciedlenia. Konkretnie chodzi o pkt 34 ustawy nowelizowanej, który dotyczy art. 83a ust. 1, zdanie pierwsze. Dotychczas tam jest odesłanie do art. 37a ust. 1, który będzie, gdy nasza ustawa wejdzie w życie, art. 37i i w związku z tym, w naszej ocenie, należy skorygować również tamto odesłanie. Propozycję brzmienia przepisu przygotowaliśmy na piśmie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Ministerstwo?

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Przyjmujemy i dziękujemy Biuru Legislacyjnemu za czujność.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej propozycji Biura Legislacyjnego? Nie ma. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Komisja przyjęła art. 2. Oczywiście ja podpiszę te propozycje Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do art. 3? Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Radca prawny w departamencie MKiDN Łukasz Czwojda:

Szanowni państwo posłowie, to jest nowelizacja ustawy w okresie *vacatio legis*, więc termin wejścia w życie obu ustaw musi być zsynchronizowany. Ustawa z 10 lipca 2015 roku wchodzi właśnie w tym terminie i żeby…

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Tego dnia, tak?

Radca prawny w departamencie MKiDN Łukasz Czwojda:

Tego dnia, dokładnie.

Poseł Iwona Śledzińska-Katarasińska (PO):

Z reguły mówi się, że od 1 stycznia, po upływie 2 tygodni…

Radca prawny w departamencie MKiDN Łukasz Czwojda:

To jest wyjątkowa sytuacja, pani poseł.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do art. 3? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego artykułu? Nie ma. Komisja przyjęła art. 3. Rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły i zmiany, proponuję głosowanie nad całością projektu ustawy.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy wraz z wprowadzonymi zmianami? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Komisja przyjęła projekt jednogłośnie.

Pozostaje nam wybrać posła sprawozdawcę. Czy mogłabym zaproponować pana posła Roberta Kołakowskiego, jeśli wyraża zgodę? Czy są inne kandydatury? W takim razie mamy posła sprawozdawcę – pan poseł Robert Kołakowski.

Teraz żałuję, że nie zaproponowałam, żeby drugim punktem była uchwała w sprawie Marka Grechuty, bo tak sprawnie nam poszło rozpatrywanie projektu, ale już trudno. Dziękuję państwu, za taką sprawną pracę.

Sekretarz stanu w MKiDN Jarosław Sellin:

Dziękuję za zaufanie.

Przewodnicząca poseł Elżbieta Kruk (PiS):

Dziękuję bardzo. Zamykam posiedzenie Komisji.